



Městský úřad Odolena Voda

Dolní náměstí 14, 250 70 Odolena Voda

stavební odbor

Datum: 27. srpna 2024
Č. j.: STO-9998/2024 Ži
Spis zn.: 672/2020

Vyřizuje: Dana Žídková, DiS.
Telefon: 283 116 438
E-mail: dana.zidkova@odolenavoda.cz
IDDS: nxabgzu

Dle rozdělovníku

Věc: Řízení podle § 129 stavebního zákona - nařízení odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b):
"Garáž / dílna" na p.p.č.st.204 v katastrálním území Panenské Břežany

ROZHODNUTÍ

o nařízení odstranění stavby

Výroková část:

Městský úřad Odolena Voda, stavební odbor, jako stavební úřad příslušný podle ust. § 34a odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ust. § 330 odst. 1 citovaného zákona v řízení vedeném podle ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) o odstranění stavby uvedené v ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona takto rozhodl:

**I. podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona
nařizuje**

vlastníkovi stavby, kterým je:

Eva Fischerová, nar. 19.12.1969, bytem Nad Štolami č. p. 460, 250 70 Odolena Voda
(dále jen „vlastník“)

odstranění níže uvedené stavby **a to beze zbytku:**

stavba "Garáž / dílna" provedená na pozemcích parc. č. st. 204, parc. č. 149/6 v katastrálním území Panenské Břežany bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující, a stavba nebyla dodatečně povolena (dále jen „stavba“)

Popis stavby:

Stavba je provedena jako přízemní, nepodsklepená, nepravidelného půdorysného tvaru. Stavba je řešena jako stěnový konstrukční systém, obvodové stěny tvoří pórobetonové zdivo a ocelová konstrukce opláštěná trapézovým plechem. Zastřešení stavby je provedeno plochou střechou. Střešní krytinu tvoří trapézový plech. Výška stavby je + 2,86 m počítáno od podlahy 1. NP ± 0,000 m. Zastavěná plocha stavby je 54,2 m².

Místo stavby:

Stavba je provedena na pozemcích parc. č. st. 204, parc. č. 149/6 v katastrálním území Panenské Břežany ve vzdálenosti cca 3,0 m severně od stavby rodinné rekreace č.ev. 46.

Orientační lokalizace stavby dle souřadnic v systému WGS84: severovýchodní roh na souřadnicích X: 1029592.29, Y: 740101.68, jihovýchodní roh na souřadnicích X: 1029598.8, Y: 740101.89, jihozápadní roh na souřadnicích X: 1029598.38, Y: 740114.28, severozápadní roh na souřadnicích X: 1029591.45, Y: 740114.28.

Účel stavby:

Hlavní využití garáž s doplňkovou funkcí dílny.

II. podle ust. § 130 odst. 1 stavebního zákona

ukládá

vlastníkovi povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby (dále jen „bourací práce“). Postup bude zpracován autorizovanou osobou v rozsahu dokumentace bouracích prací v souladu s ustanovením přílohy č. 15 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 405/2017 Sb.

III. stanoví podmínky pro odstranění stavby

Pro odstranění stavby musí být dodrženy tyto podmínky:

- 1) Stavba bude odstraněna nejpozději **do 6 měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.
- 2) Vlastník předloží stavebnímu úřadu **ve lhůtě do 60 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí **způsob provedení bouracích prací podle odstavce II. výroku**.
- 3) Po odstranění stavby budou pozemky upraveny do původního stavu.
- 4) Stavba se musí odstraňovat tak, aby v průběhu prací nedošlo k ohrožení bezpečnosti, života a zdraví osob nebo zvířat, ke vzniku požáru a k nekontrolovatelnému porušení stability stavby nebo její části. Při odstraňování stavby nesmí být ohrožena stabilita jiných staveb ani provozuschopnost sítí technického vybavení v dosahu stavby. Při odstraňování stavby a uvádění terénu do původního stavu nesmí být poškozeny další navazující pozemky.
- 5) Odstranění stavby bude provedeno oprávněným subjektem, jenž má v předmětu své činnosti též uvedeno odstraňování staveb. Název a sídlo zhotovitele bude oznámeno stavebnímu úřadu obratem po jeho výběru. Pro potřebu výkonu okamžité kontroly bude stavebnímu úřadu před zahájením demolice sdělen kontakt na osobu zodpovědnou za průběh prací.
- 6) Při odstraňování stavby bude postupováno tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost, zdraví, život osob a okolí nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nebo nad přípustnou míru. Při odstraňování stavby je nutno dodržovat platné obecně závazné právní předpisy a technické normy (zejména vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů).
- 7) Vlastník zajistí před zahájením bouracích prací odpojení stavby od všech sítí.
- 8) Veškerý materiál získaný odstraněním stavby bude z pozemků odstraněn a uložen nezávadným způsobem dle podmínek závazného stanoviska orgánu odpadového hospodářství MěÚ Brandýs nad Labem – odboru životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-72086/2024-FOUPE:

Při odstraňování stavby garáže/dílny bude dodržen postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak,

aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace. Demoliční odpady budou zařazeny a soustředovány dle druhu a kategorie odpadů a bude s nimi nakládáno na základě jejich skutečných vlastností (třída vyluhovatelnosti odpadů vodou, vzájemná mísitelnost, obsah škodlivin v sušině atd.). Odpad, který původce sám nezpracuje bude předán přímo nebo prostřednictvím dopravce odpadu pouze do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, obchodníkovi s odpady s povolením pro daný druh a kategorii odpadu, či obci, pokud tak má stanoveno obecně závaznou vyhláškou (stavební a demoliční odpad vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob). Předání demoličních odpadů, které sám nezpracuje, musí mít původce v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem. Původcem odpadů je dodavatel díla. Tato povinnost se vztahuje i na nepodnikající fyzické osoby, jestliže je demolice provedena svépomocí.

Dle § 42 odst. 1 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady se při odstraňování stavby odděleně soustřeďují vybourané stavební materiály a výrobky, které je možné opětovně použít, stavební a demoliční odpady, které je možné recyklovat, vybourané stavební materiály, které mohou být dále využity v režimu vedlejšího produktu a stavební a demoliční odpady, které obsahují nebezpečné složky. Odpady a materiály na které se tato povinnost alespoň vztahuje, jsou vymezené v příloze č. 24 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Se stavebními a demoličními odpady obsahujícími nebezpečné látky musí být nakládáno takovým způsobem, aby nedošlo ke znečištění ostatních vybouraných stavebních materiálů, vedlejších produktů nebo stavebních a demoličních odpadů určených k recyklaci nebo opětovnému použití.

Na nakládání s nekontaminovanou zemínou a jiným přírodním materiálem vytěženým během stavební činnosti, pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen, se zákon o odpadech nevztahuje.

V průběhu prací bude vedena evidence odpadů dle § 26 vyhlášky č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady tak, aby byla kdykoliv přístupná kontrolním orgánům, a to včetně dokladů. Doklady o předání demoličních odpadů v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech musí předložit orgánům provádějícím kontrolu i nepodnikající fyzická osoba, pokud je demolice prováděna svépomocí, s výjimkou případu, kdy množství produkovaného stavebního a demoličního odpadu odpovídá množství stavebního a demoličního odpadu, který může nepodnikající fyzická osoba předat podle § 59 zákona o odpadech obci.

Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby je stavebník od 1.1.2024 povinen neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využitě vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.

- 9) Odvážením materiálu získaného odstraněním stavby nesmí být znečišťovány veřejné komunikace.
- 10) Odstraňováním stavby nesmí být ohrožen provoz na přilehlých pozemních komunikacích.
- 11) Po odstranění stavby budou pozemky upraveny tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod.
- 12) Veškeré práce spojené s odstraněním stavby budou prováděny z pozemků parc. č. st. 204, parc. č. 149/6 v katastrálním území Panenské Břežany a to s maximální šetrností k pozemkům a stavbám sousedním.
- 13) Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně, nejdéle do 30 dnů po jejich odstranění, stavebnímu úřadu.
- 14) Při odstraňování stavby nebudou použity trhaviny.

IV. Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

ukládá

vlastníkovi povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,-Kč**, slovy: jeden tisíc korun českých, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (účet 19-28129201/0100, variabilní symbol 2223000019).

Označení účastníků řízení podle § 129 odst. 10 stavebního zákona a § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"):

povinný:

Eva Fischerová, Nad Štolami č. p. 460, 250 70 Odolena Voda

ten, kdo má jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna:

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Odůvodnění:

Řízení o odstranění stavby označené jako: "Garáž / dílna" provedené na pozemcích parc. č. st. 204, parc. č. 149/6 v katastrálním území Panenské Břežany (dále jen „stavba“) bylo, ve smyslu ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, zahájeno dne 11.06.2020, kdy vlastník stavby: Eva Fischerová, nar. 19.12.1969, bytem Nad Štolami č. p. 460, 250 70 Odolena Voda (dále jen „vlastník“) podal žádost zaevidovanou pod č.j. 4670, spis. zn. 663/2020 o její dodatečné povolení.

Jelikož byla podána žádost o dodatečné povolení stavby postupoval stavební úřad podle § 129 odst. 2 stavebního zákona a dne 13.07.2020 vydal usnesení pod č.j. STO-5559/2020 Ží, spis. zn. 672/2020, kterým rozhodl o přerušení řízení o nařízení odstranění stavby, a to do doby vydání pravomocného rozhodnutí ve věci podané žádosti o dodatečné povolení stavby spis. zn. 663/2020, č.j. 4670 ze dne 11.06.2020.

Stavební úřad na základě podané žádosti pod č.j. 4670 vedl samostatné řízení o dodatečném povolení stavby pod spis. zn. 663/2020. Výsledkem tohoto řízení bylo vydání rozhodnutí pod č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020, jímž stavební úřad žádost č.j. 4670 o dodatečné povolení stavby zamítl. Hlavním důvodem pro zamítnutí žádosti č.j. 4670 o dodatečné povolení stavby bylo zjištění, že stavba je provedena v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Vlastník neprokázal, že stavba není v rozporu s ustanovením § 129 odst. 3 písm. c) stavebního zákona, a že ji lze dodatečně povolit. Proti tomuto rozhodnutí č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020 nebylo podáno odvolání, nabylo právní moci dne 20.04.2024. Po nabytí právní moci skončil důvod pro přerušení řízení vedeného pod spis. zn. 672/2020 o odstranění stavby.

Stavební úřad se v řízení zabýval otázkou, zda provedená stavba je stavbou klasifikovanou podle stavebního zákona. Dle § 2 odst. 3 stavebního zákona, cit.: „*Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu*“.

Je zřejmé, že zákon používá pojem „stavba“ ve smyslu výsledku stavební činnosti (procesu stavění), nikoliv jako označení pro samotný proces stavění ve smyslu provádění stavby, když v případech, kdy jde o stavbu ve

smyslu procesu stavění, je používána formulace „provádění stavebních a montážních prací“. Klíčovým pojmem pro vymezení pojmu „stavba“ tak zůstává i nadále pojem „stavební dílo“. Tento pojem stavební zákon nijak necharakterizuje ani nevymezuje, uvádí pouze, že stavební dílo musí vzniknout stavební a montážní technologií, jinak řečeno, musí být výsledkem stavební a montážní činnosti. Stavební dílo ke svému vzniku vyžaduje naplnění alespoň těchto základních znaků:

- přítomnost člověka při procesu stavění, tedy vznik stavebního díla jako záměrné lidské činnosti za určitým cílem, ne náhodné ale ani záměrné pouhé nahromadění stavebního materiálu na určitém místě apod.,
- použití stavebního materiálu (stavebních výrobků),
- použití stavební nebo montážní technologie k jeho vzniku, rozuměno technologií v tomto případě bez rozlišení, zda se jedná o technologii stavební nebo montážní nebo o kombinaci obou; technologií se lze chápat jako soubor určitých znalostí a dovedností či technologických postupů, nutných ke vzniku stavebního díla – nebylo by tedy možno hovořit o stavebním díle, kdyby k jeho vzniku žádné takové ani základní schopnosti či znalosti třeba nebyly,
- účel stavebního díla, ke kterému bude po jeho realizaci sloužit,
- stavební pozemek, místo, na němž bude stavba prováděna.

Shora uvedená stavba všechny tyto znaky splňuje a lze ji ve smyslu stavebního zákona za stavbu považovat.

Stavební úřad se dále zabýval otázkou, kdy přibližně stavba vznikla a kdo ji vybuďoval. Z podkladů založených ve spisech stavebního úřadu je zřejmé, že stavbu jako stavebník realizovala Eva Fischerová, nar. 19.12.1969. Vznik stavby byl orientačně stanoven na rok 2015, kdy stavba již prokazatelně na pozemku existovala, lze tak usuzovat z leteckých a archivních snímků dané lokality.

Stavební úřad dále ve věci zkoumal, zda předmětná stavba vyžaduje či od doby jejího provedení vyžadovala po celou dobu své existence povolení stavebního úřadu.

Na základě shromážděných podkladů se jedná o přízemní nepodsklepenou stavbu, výšky + 2,86 m jejíž zastavěná plocha je 54,2 m².

Charakter stavby a její využití byl vymezen vlastníkem v rámci podané žádosti o dodatečné povolení stavby spis. zn. 663/2020, č.j. 4670 ze dne 11.06.2020. Hlavním využitím stavby je dle této žádosti garáž s doplňkovou funkcí dílny. Stavební úřad je vázán vymezeným předmětem žádosti, a proto po celou dobu řízení takto ke stavbě přistupoval.

Na základě shora uvedeného je zřejmé, že vznik stavby lze datovat v roce 2015.

Přičemž s přihlédnutím k rozsudku nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 40/2013-44 pro posouzení věci není rozhodné kdy byla stavba vybudována. Rozhodnou je dle tohoto rozsudku pouze skutečnost, že stavba, je stavbou povolenou či nepovolenou.

Podle zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023 (dále jen "stavební zákon"), lze podle § 76 odst. 1 stavebního zákona, cit.: „Umístovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak“. Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují záměry uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona. Řešená stavba nenaplnuje parametry žádné ze zde uvedených staveb (uvedených v § 79 odst. 2 stavebního zákona).

Provedená stavba přesahuje zastavěnou plochu 25 m². Nejedná se tedy o stavbu, která v době svého vzniku nepotřebovala povolení, ani jiné opatření dle § 79 odst. 2 stavebního zákona.

V ustanovení § 103 stavebního zákona je uvedeno, které stavební záměry nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. V ustanovení § 104 stavebního zákona je uveden výčet jednoduchých staveb, terénních úprav a udržovacích prací, u kterých postačí ohlášení.

Provedená stavba je stavbou, kterou svým charakterem lze klasifikovat podle § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, cit.: „stavby do 70 m² celkové zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3 m“.

Stavební úřad dospěl k závěru, že provedená stavba je stavbou, která v době svého vzniku vyžadovala povolení dle stavebního zákona, vyžadovala vydání územního rozhodnutí (§ 76 a násl. stavebního zákona), případně územního souhlasu (§ 96 stavebního zákona) a souhlasu s ohlášenou stavbou (§ 105 stavebního zákona), případně společného územního souhlasu a souhlasu s ohlášenou stavbou před jejím provedením.

Od 01.07.2024 nabyt účinnosti nový stavební zákon, který v ust. § 330 odst. 1 stanovuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti nového stavebního zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů, a tedy podle stavebního zákona. Ovšem ust. § 330 odst. 2 nového stavebního zákona zároveň stanovuje, že řízení a postupy zahájené přede dnem účinnosti nového stavebního zákona, které se týkají záměrů, u nichž není vyžadováno povolení záměru, jiné rozhodnutí nebo úkon podle nového stavebního zákona, stavební úřad usnesením zastaví.

Na základě shora uvedeného stavební úřad zkoumal, zda předmětná stavba vyžaduje povolení podle nového stavebního zákona. Stavební úřad předmětnou stavbu posuzoval i s ohledem na ust. § 171 nového stavebního zákona. V tomto ustanovení je uvedeno, který záměr vyžaduje povolení: *záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví nový stavební zákon*. S ohledem na toto ustanovení stavební úřad přihlédl k výčtu drobných staveb dle přílohy č. 1 k novému stavebnímu zákonu:

odstavec 2 stanoví, že drobnými stavbami nejsou stavby garáží.

Stavby garáží spadají do taxativního výčtu jednoduchých staveb dle přílohy č. 2 k novému stavebnímu zákonu.

Stavební úřad dospěl k závěru, že provedená stavba je stavbou, která po celou dobu své existence vyžaduje povolení – povolení záměru (§ 171 nového stavebního zákona).

Stavební úřad ve spisovně MěÚ Odolena Voda – stavební odbor nedohledal žádnou veřejnoprávní listinu, která by osvědčila právo provést posuzovanou stavbu.

Stavební úřad dle výše uvedeného napevno zjistil, že provedená stavba, je stavbou ve smyslu ust. § 2 odst. 3 stavebního zákona, neboť vznikla v místě stavby (na staveništi) a je výsledkem stavební činnosti, tj. přesněji řečeno vznikla s použitím stavební nebo montážní technologie. Jedná se o stavbu, která v době svého vzniku a po celou dobu její existence vyžadovala povolení, a nejedná se o situaci, kdy tato stavba byla v minulosti povolena, ale doklady se nedochovaly.

Dle výše uvedeného popisu se takto jedná o stavbu, která nebyla povolena před její realizací, a která nebyla ani dodatečně povolena. Jedná se tedy o stavbu nepovolenou.

Stavba nebyla ani dodatečně povolena. Stavební úřad vydal dne 18.03.2024 rozhodnutí pod č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020, jímž žádost č.j. 4670, spis. zn. 663/2020, o dodatečné povolení shora uvedené stavby zamítl. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.04.2024.

Jelikož shora uvedená stavba byla provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující, a stavba nebyla dodatečně povolena došlo tak k naplnění skutkové podstaty pro vedení řízení z moci úřední – řízení o odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Stavební úřad v řízení o odstranění shora uvedené stavby (spis. zn. 672/2020) dospěl správním úvahou k závěru, že odstraněním stavby mohou být dotčeny veřejné zájmy, které jsou chráněny zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, a dne 27.05.2024 požádal přípisem pod č.j. STO-5939/2024 Ží, spis. zn.

672/2020 o součinnost dotčený orgán, jehož veřejné zájmy můžou být odstraňováním stavby přímo dotčeny podle zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad obdržel dne 25.06.2024 závazné stanovisko orgánu odpadového hospodářství MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, které vydal pod č.j. MÚBNLSB-OŽP-72086/2024-FOUPE.

Po shromáždění všech podkladů pro vydání rozhodnutí o odstranění výše uvedené nepovolené stavby stavební úřad písemností ze dne 03.07.2024 pod č.j. STO-7795/2024 Ží spis. zn. 672/2020 oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování v řízení o nařízení odstranění stavby provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení v souladu s ust. § 129 odst. 10 stavebního zákona a ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

povinný:

- Eva Fischerová, Nad Štolami č. p. 460, 250 70 Odolena Voda

ten, kdo má jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna:

- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich:

- Evžen Kotrba, Za školou č. p. 181, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda
- Miloš Kotrba, Hlavní č. p. 58, Klíčany, 250 69 Vodochody
- Ing. Olga Šimková, Hlavní č. p. 2, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda
- Ing. Josef Novák, Pražského č. p. 608/21, Hlubočepy, 152 00 Praha 52 - jeho dědicové
- Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č. p. 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4
- Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu pro Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Stavební úřad nenařizoval ústní jednání ani ohledání na místě, protože to povaha věci nevyžaduje, a usnesením č.j. STO-7795/2024 Ží, spis. zn. 672/2020 rozhodnul o určení lhůty, do kdy jsou účastníci řízení oprávněni vyjadřovat se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Účastník řízení měl možnost se seznámit se spisem, byla mu dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Toto procesní právo uplatnila:

Lucie Carvová, DiS., Révová č. p. 4229, 276 01 Mělník 1 – zplnomocněný zástupce vlastníka v řízení o dodatečném povolení stavby spis. zn. 663/2020, které bylo pravomocně ukončeno rozhodnutím o zamítnutí žádosti č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020 (NPM 20.04.2024).

Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem posuzovaná stavba nebyla povolena před její realizací a nebyla ani dodatečně povolena. S přihlédnutím k zákonné právní úpravě došlo k naplnění všech zákonných podmínek pro vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, jehož cílem je uvést faktický stav do souladu se stavem právním.

Stavební úřad před vydáním tohoto rozhodnutí zohlednil i situaci, kdy by mohl vlastník požádat o vydání nového rozhodnutí o dodatečném povolení stavby. Vlastník žádost o vydání nového rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nepodal, neučinil ani žádné jiné podání, kterým by protiprávní stav napravil. Neexistují žádné nové podklady, odůvodňující jiný závěr než v případě zamítnutí předchozí prvotní žádosti o dodatečné povolení stavby (č.j. 4670, spis. zn. 663/2020).

V daném případě bylo konstatováno, že žádost č.j. 4670, spis. zn. 663/2020, o dodatečné povolení byla pravomocně zamítnuta. Rozhodnutí o zamítnutí žádosti č.j. 4670 vydal stavební úřad dne 18.03.2024 pod č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020. Stavební úřad je dále povinen postupovat dle dikce ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, a jak je stanoveno v tomto ustanovení, nařídí vlastníku stavby nebo stavebníkovi odstranění stavby, která je provedena bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem, anebo je prováděna v rozporu s vydaným povolením, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Protože v řízení o nařízení odstranění stavby (spis. zn. 672/2020) bylo prokázáno, že stavba nebyla povolena před její realizací, a nebyla ani dodatečně povolena, postupuje stavební úřad v souladu s ustanovením § 129 odst. 1 stavebního zákona a nařídí vlastníku stavby její odstranění.

Stavební úřad se v řízení zabýval otázkou, kdo je vlastníkem stavby, neboť odstranění stavby lze nařídit pouze jejímu vlastníku nebo jiné osobě se souhlasem vlastníka.

Eva Fischerová, nar. 19.12.1969, podala dne 11.06.2020 žádost o dodatečné povolení předmětné stavby (zaevidováno pod č.j. 4670, spis. zn. 663/2020). V této žádosti je deklarováno, že paní Eva Fischerová, nar. 19.12.1969, je vlastníkem a současně je i stavebníkem dodatečně povolované stavby.

Protože se vznik stavby datuje po roce 2012 přihlédl stavební úřad při určení vlastnictví ke stavbě i k zákonu č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Stavební úřad považoval vlastníka pozemku, na němž stavba stojí, za vlastníka této stavby, a to s přihlédnutím k ustanovení § 506 odst. 1 občanského zákoníku:

- ustanovení § 506 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého cit.: *„součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen "stavba") s výjimkou staveb dočasných, včetně toho, co je zapuštěno v pozemku nebo upevněno ve zdech“*.

Vlastníkem pozemků parc. č. st. 204, parc. č. 149/6 v katastrálním území Panenské Břežany je Eva Fischerová, nar. 19.12.1969, která podala i žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby (zaevidováno pod č.j. 4670, spis. zn. 663/2020).

Na základě všech shora uvedených zjištění stavební úřad za vlastníka stavby považuje Evu Fischerovou, nar. 19.12.1969. Stavební úřad nemá pochybnosti o tom, že by vlastníkem předmětné stavby byl jiný subjekt, a proto nařizuje odstranění stavby právě této osobě.

Stavební úřad ověřil vlastnická práva k pozemkům, potažmo ke stavbě, ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

Stavební zákon v ustanovení § 129 stavebního zákona rozlišuje několik důvodů pro nařízení odstranění stavby; jedním z nejčastějších důvodů pro nařízení odstranění stavby je provedení stavby bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez jiného opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Zákonodárce v § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona odlišil případy nepovolených staveb od staveb realizovaných v dobré víře na základě stavebního povolení. O provádění stavby v dobré víře se v tomto případě nedá uvažovat, protože vlastník nepředložil žádné důkazy, které by toto prokázaly. Vlastník neprokázal, že stavbu provedl v souladu s veřejným zájmem, zejména s územně plánovací dokumentací, s cíli a záměry územního plánování, obecnými technickými požadavky na výstavbu a zájmy chráněnými zvláštními předpisy.

Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem posuzovaná stavba patřičným oprávněním ze strany stavebního úřadu nedisponuje, a nebyla ani dodatečně povolena. S přihlédnutím k zákonné právní úpravě došlo k naplnění všech zákonných podmínek pro vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, jehož cílem je uvést faktický stav do souladu se stavem právním.

Ve výroku č. I tohoto rozhodnutí stavební úřad nezpochybnitelným způsobem identifikuje přesný rozsah stavby, kterou nařizuje odstranit, a který vychází z části projektové dokumentace stavby, kterou stavebník předložil v řízení o dodatečném povolení stavby. Stavební úřad nařídil nepovolenou stavbu odstranit

kompletně a beze zbytku. Tím jsou míněny veškeré práce ve výroku popsané a následně detailně popsané v technologickém postupu odstranění stavby uloženém ke zpracování vlastníku stavby ve výroku následujícím.

Ve výroku č. II tohoto rozhodnutí stavební úřad ukládá v souladu s ustanovením § 130 odst. 1 stavebního zákona vlastníku stavby povinnost předložit návrh technologického postupu prací při odstraňování stavby, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby, spočívající ve vyhotovení postupu pro odstranění stavby, který bude zpracován autorizovanou osobou – v rozsahu dokumentace bouracích prací v souladu s ustanovením přílohy č. 15 vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 405/2017 Sb. Stanovení technologického postupu, způsobu provedení, dílčí operace a vliv odstranění stavby na okolí může posoudit pouze osoba oprávněná ze zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě .

Stavební úřad není k této činnosti oprávněný.

Ve výroku č. III. tohoto rozhodnutí stavební úřad určil s ohledem na rozsáhlost stavby přiměřenou lhůtu pro přípravu dokumentace bouracích prací a stanovení technologického postupu demolice.

Při stanovení lhůty k odstranění stavby stavební úřad přihlédl k rozsahu stavby, jejímu stavebně technickému uspořádání a k ostatním stanoveným podmínkám. Ve světle těchto okolností považuje stavební úřad poskytnutou lhůtu za přiměřenou.

Ve výroku č. IV. tohoto rozhodnutí stavební úřad podle § 79 odst. 5 správního řádu uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výši paušální částky nákladů řízení stanovil podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., v platném znění.

Stavební úřad postupoval v řízení tak, aby zjistil všechny rozhodné okolnosti. Ve veřejném zájmu je, aby nepovolené stavby byly odstraněny. Správní orgán je povinen uvádět do souladu skutečný stav se stavem právním a na základě výše uvedených skutečností je přesvědčen, že jiným způsobem postupovat nelze.

Stavební úřad v řízení postupoval i s přihlédnutím k rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30.11.2017, č. j. 8 As 127/2016 – 56, který popsal rozdíl mezi řízením o odstranění stavby a řízením o dodatečném povolení, dle kterého: *„Přes vzájemnou spojitost řízení o odstranění stavby a řízení o dodatečném povolení stavby se jedná o dvě samostatná řízení s rozdílným účelem a předmětem. Účelem řízení o odstranění stavby je uvedení do souladu právního a skutečného stavu, a to nařízením odstranění nepovolené stavby. Účelem řízení o dodatečném povolení stavby je dodatečné zhojení protiprávního stavu, spočívajícího v absenci zákonem vyžadovaného rozhodnutí, opatření nebo jiného úkonu. Liší se také podmínky, jejichž splnění zkoumá stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby a v řízení o jejím odstranění. V prvním případě jde o kumulativní splnění podmínek § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona, zatímco v případě řízení o odstranění stavby jde o kumulativní splnění podmínek stanovených v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. že se jedná o stavbu prováděnou nebo provedenou bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním.“* V rámci rozhodnutí o nařízení odstranění stavby dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona je tedy pro stavební úřad rozhodující, zda existuje pravomocné rozhodnutí o tom, že stavba nebyla dodatečně povolena. Stavební zákon nepřipouští možnost správního uvážení.

V řízení o odstranění stavby stavební úřad pouze posuzuje, zda je stavba provedena bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a zda stavba nebyla dodatečně povolena.

V daném případě bylo konstatováno, že je pravomocně rozhodnuto o zamítnutí žádosti č.j. 4670, spis. zn. 663/2020 o dodatečné povolení stavby. Rozhodnutí o zamítnutí žádosti č.j. 4670 vydal stavební úřad dne 18.03.2024 pod č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020 (NPM 20.04.2024).

Stavební úřad je toho názoru, že od nabytí právní moci rozhodnutí č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020, jímž byla zamítnuta žádost o dodatečné povolení stavby č.j. 4670, spis. zn. 663/2020 (20.04.2024), uplynula dostatečně dlouhá doba, aby vlastník předložil nové skutečnosti pro její dodatečné povolení, jež by mohly vést k jinému výsledku řízení o dodatečném povolení. Pokud měl vlastník skutečně

zájem na tom, aby byla stavba, kterou provedl bez jakéhokoli povolení v souladu se stavebním zákonem, měl v předchozím řízení (spis. zn. 663/2020) o dodatečném povolení postupovat aktivně ve vztahu požadavků stavebního řádu. Délka řízení o dodatečném povolení uvedené stavby vypovídá o tom, že vlastník byl v tomto řízení vůči svým povinnostem, vyplývajícím z ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona, dlouhodobě laxní. V řízení o dodatečném povolení stavby spočívá důkazní břemeno na vlastníkově, který musí prokázat, že stavba provedená bez povolení splňuje podmínky vyplývající z ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona.

Stavební úřad konstatuje, že obecně platí, že každý vlastník potřebuje k zahájení stavby soukromoprávní titul k pozemku, na kterém zamýšlí stavět, a zároveň veřejnoprávní oprávnění podle stavebního zákona. V řízení o nařízení odstranění stavby bylo nesporně prokázáno, že stavba je realizována bez povolení. Stavební úřad dále uvádí, že vlastník nepovolené stavby nesplnil podmínky stavebního zákona pro udělení dodatečného povolení stavby, dodatečné povolení stavby proto nemohlo být vydáno a stavební úřad nemá jinou možnost než vydat rozhodnutí o nařízení odstranění stavby v souladu se zákonem.

Vlastník si od počátku musel být vědom, že stavbu realizuje bez potřebných veřejnoprávních listin opravňujících realizaci takové stavby, musí být proto připraven nést i následky takové situace.

Stavební úřad ukončil řízení se závěrem, že pro rozhodnutí o nařízení odstranění nepovolené stavby jsou naplněny všechny potřebné a nutné ustanovení správního řádu a stavebního zákona, resp., že vydání rozhodnutí je v souladu s těmito právními předpisy. Stavební úřad rozhodl v souladu s ustanovením § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona o nařízení odstranění nepovolené stavby.

Uvedení všech účastníků řízení v souladu s § 129 odst. 10 stavebního zákona a § 27 správního řádu:

Eva Fischerová, Evžen Kotrba, Miloš Kotrba, Ing. Olga Šimková, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Lesy České republiky, s.p., Ing. Josef Novák, ČEZ Distribuce, a.s.

Vypořádání se s doručenými vyjádřeními k podkladům rozhodnutí:

Lucie Carvová, DiS., Révová č. p. 4229, 276 01 Mělník 1 – zplnomocněný zástupce vlastníka v řízení o dodatečném povolení stavby spis. zn. 663/2020, které bylo pravomocně ukončeno rozhodnutím o zamítnutí žádosti č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020 (NPM 20.04.2024), podala písemné vyjádření, které podatelna MěÚ Odolena Voda zaevidovala dne 16.07.2024 pod č.j. 8297,

cit.:

„Od června roku 2020 se snažíme získat dodatečné stavební povolení pro stavbu garáže na předmětném pozemku. K tomuto jednání vedlo vlastníka stavby morální přesvědčení a přání narovnat nesoulad stavby na pozemku z vlastního rozhodnutí.

S vedením řízení o nařízení odstranění stavby, které nyní pokračuje i nadále nesouhlasíme. I přes rozhodnutí, které ve věci vydal odb. dopravy města Brandýs nad Labem – Stará Boleslav jsme nadále přesvědčeni, že veškeré stavby, které se na předmětném pozemku nachází byly postaveny, užívány a obhospodařovány za využití odněpaměti veřejné komunikace, kterou následně nabyl do svého vlastnictví pan Ing. Josef Novák. Naše přesvědčení jsme dokládali písemnými svědectvími pamětníků obce i vyjádřením obce Panenské Břežany. Není naší vinou, že přístupová komunikace do lokality nebyla historicky dořešena.

S pravděpodobným nabyvatelem dědictví po Ing. Josefu Novákovi jsme se spojili, s užíváním pozemku pro zajištění přístupu nadále nevidí problém. V současné době však není ukončeno dědické řízení a není tedy možné činit ze strany dědiců žádné právní kroky. Proto jsme se spojili se zástupcem obce Panenské Břežany pro možné nalezení jiného řešení, které by pomohlo situaci s legalizací stavby garáže vyřešit. Obec již činí potřebné kroky k zajištění dopravní obslužnosti této lokality a my jsme tedy přesvědčeni, že příslušné legislativní podmínky pro získání dodatečného povolení pro stavbu garáže je možné výhledově splnit.

Vzhledem k výše uvedenému tedy předpokládáme a žádáme o zohlednění tohoto vyjádření v dalších krocích činěným ze strany stavebního úřadu. “

Stavební úřad posoudil podané vyjádření následovně:

Stavební úřad k podanému vyjádření uvádí, že každý stavebník potřebuje k zahájení stavby soukromoprávní titul k pozemku, na kterém zamýšlí stavět, a zároveň veřejnoprávní oprávnění podle stavebního zákona.

Řízení o dodatečném povolení stavby (spis. zn. 663/2020), jehož předmět vymezil vlastník v žádosti, bylo pravomocně ukončeno rozhodnutím o zamítnutí žádosti. Rozhodnutí vydal stavební úřad pod č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020 dne 18.03.2024 (NPM 20.04.2024).

Hlavním důvodem pro zamítnutí žádosti č.j. 4670 o dodatečné povolení stavby bylo zjištění, že stavba je provedena v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu, zejména s obecnými požadavky na využívání území. Vlastník neprokázal, že jím nezákonně zrealizovanou stavbu lze dodatečně povolit, naopak bylo v řízení (spis. zn. 663/2020) prokázáno, že zrealizovaná stavba není v souladu s prováděcími právními předpisy – s vyhláškou č. 501/2006 Sb. provedená stavba je v přímém rozporu s požadavky kladenými stavebním zákonem a prováděcími právními předpisy – stavební pozemek dle deklaratorního rozhodnutí č.j. MÚBNLSB-OD-28413/2021-VEVEM, spis. zn. OD-13443/2021-VEVEM (NPM 22.02.2023), které vydal Odbor dopravy MěÚ Brandýs n. L.-Stará Boleslav, není dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č.j. STO-4670/2020 Ží, spis. zn. 663/2020 nebylo podáno odvolání, nabylo právní moci dne 20.04.2024. Rovněž vlastník nevyužil všech opravných prostředků proti rozhodnutí MÚBNLSB-OD-28413/2021-VEVEM, spis. zn. OD-13443/2021-VEVEM, které vydal Odbor dopravy MěÚ Brandýs n. L.-Stará Boleslav.

Stavební úřad rovněž před vydáním tohoto rozhodnutí ověřil, zda vlastník nepožádal o vydání nového rozhodnutí o dodatečném povolení stavby. Vlastník žádost o vydání nového rozhodnutí o dodatečné povolení stavby nepodal, neučinil ani žádné jiné podání, kterým by protiprávní stav napravil. Neexistují žádné nové skutečnosti, odůvodňující jiný závěr než v případě zamítnutí prvotní žádosti o dodatečné povolení stavby (č.j. 4670, spis. zn. 663/2020).

Nepovolenou stavbu nařídil stavební úřad odstranit tímto rozhodnutím, neboť s přihlédnutím k uvedené judikatuře Nejvyššího správního soudu (rozsudek č. j. 8 As 127/2016 – 56) v řízení o odstranění stavby stavební úřad pouze posuzuje, zda je stavba provedena bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a zda stavba nebyla dodatečně povolena.

Stavební úřad konstatuje, že vlastník nepovolené stavby nesplnil podmínky stavebního zákona pro udělení dodatečného povolení stavby, dodatečné povolení stavby proto nemohlo být vydáno a stavební úřad nemá jinou možnost než postupovat podle stavebního zákona a vydat rozhodnutí o nařízení odstranění stavby.

V souladu s ustanovením § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařídí stavební úřad odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem vlastníkově.

Vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem stavební úřad konstatuje, že pro stavbu neexistují žádné veřejnoprávní listiny, které by opravňovaly k jejímu provedení, a stavba nebyla ani dodatečně povolena.

S přihlédnutím k zákonné právní úpravě došlo k naplnění všech zákonných podmínek pro vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, jehož cílem je uvést faktický stav do souladu se stavem právním.

Vzhledem k výše uvedenému považuje stavební úřad podané vyjádření za vypořádané.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití právních předpisů ve výroku uvedených.

Upozornění:

Dle ustanovení § 131 stavebního zákona náklady na odstranění nese ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno. Ten, komu bylo odstranění stavby nařízeno, odpovídá za škodu, která v souvislosti s odstraňováním stavby vznikla na sousední stavbě nebo pozemku, pokud nebyla způsobena jejich závadným stavem. Náklady nutných zabezpečovacích prací, které je nutno provést pro závadný stav sousední stavby, nese vlastník této stavby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení podáním u zdejšího správního orgánu. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

otisk úředního razítka

Dana Žídková, DiS.
odborný referent

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

Doručováno jednotlivě (dodejka):

- Eva Fischerová, Nad Štolami č. p. 460, 250 70 Odolena Voda
- Evžen Kotrba, Za školou č. p. 181, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda
- Miloš Kotrba, Hlavní č. p. 58, Klíčany, 250 69 Vodochody
- Ing. Olga Šimková, Hlavní č. p. 2, Panenské Břežany, 250 70 Odolena Voda

Doručováno veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu – dědicům po zemřelém:

- Ing. Josef Novák, Pražského č. p. 608/21, Hlubočepy, 152 00 Praha 52

Doručováno jednotlivě (datová schránka):

- Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci č. p. 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4, DS: OVM_PO, zjq4rhz
- Česká republika, právo hospodařit s majetkem státu pro Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8, DS: PO, e8jcfns
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, DS: PO, v95uqfy

Dotčené orgány:

Doručováno jednotlivě (datová schránka):

- Městský úřad Brandýs n.L.-Stará Boleslav , odbor životního prostředí - odpady, Masarykovo Náměstí 2, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1, DS: OVM, c5hb7xy
- Ministerstvo dopravy, nábr. Ludvíka Svobody č. p. 1222/12, 110 15 Praha, DS: OVM, n75aau3